

Christian Benignity

23-3

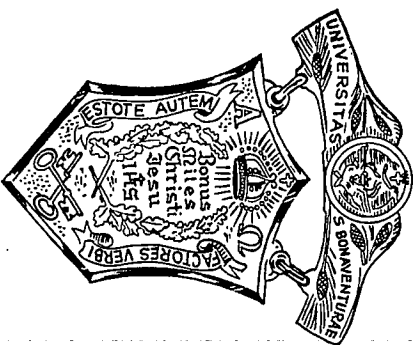
confes. donnée le 4 oct. 1962.

(Cherbourg - 6 h/2.)

lors de la réception de la Catholic Action Medal

à St. Bonaventure University

CATHOLIC ACTION MEDAL



Charles De Koninck

Recipient of the

CATHOLIC ACTION MEDAL

October 4, 1962



Catholic Philosophy has been loyally, generously, and brilliantly served by Charles De Koninck, Professor of Philosophy at Laval University. As teacher, lecturer, and author, he has worked effectively to keep its spirit alert and progressive, its speculations in step with contemporary scientific study of nature, and its integration with theology, the sciences, and the arts the paramount concern of education.

Dr. De Koninck, although born in Thorout, Belgium, in 1906, has lived in Canada since 1934; he resides in Quebec with his wife, the former Zoe Decuydt, and their family of eleven children. Since his arrival in Canada, Dr. De Koninck, who holds the doctorate in philosophy from Louvain and the doctorate of theology from Laval, has had the distinction of serving on the Faculties of Philosophy and of Theology at Laval and of having been for a period of seventeen years, 1939 to 1956, Dean of the Faculty of Philosophy. In addition to his duties at Laval, he has been guest lecturer and visiting professor at the University of Mexico, of Madrid, of Notre Dame, of McMaster, of Chicago, and of Purdue. He has been president and is still a member of the Canadian Academy of Saint Thomas Aquinas, and he holds membership in the Roman Academy of Saint Thomas Aquinas, the Canadian Society of History and of the Philosophy of Science, and the Royal Society of Canada. His proficiency in political philosophy was recognized by the Tremblay Commission, which entrusted him with the preparation of a report for the Canadian Government on confederation. His competence in Mariology was recognized by Pope Pius XII, who invited him to consultations in preparation for the definition of the dogma of the Assumption.

Listing the works which Dr. Koninck has published and the journals with which he is affiliated is not so important as stressing the value of his contributions, as this is demonstrated by the honors bestowed upon him by the University of Montreal, of Mendoza, of Buenos Aires, of Corboba, of LaPlata, and by the Holy See, which in 1952 conferred upon him the Order of Saint Gregory the Great.

SOLEMN MASS

Christ the King Seminary — 5:00 P. M.

CELEBRANT

VERY REV. FRANCIS WILLIAM KEARNEY, O.F.M.
President, St. Bonaventure University

DEACON

REV. JUVENAL LALOR, O.F.M.
Guardian, Christ the King Seminary

SUBDEACON

REV. NEIL MAC DONALD, O.F.M.
Guardian, St. Bonaventure Friary

SERMON

REV. FREDERICK MCKEEVER, O.F.M.
Instructor, Department of Philosophy

BLESSING OF CATHOLIC ACTION MEDAL
VERY REV. FRANCIS WILLIAM KEARNEY, O.F.M.

MASTER OF CEREMONIES

REV. CONALL F. HART, O.F.M.
Professor, Christ the King Seminary

Music for the Mass by Christ the King Choir, Rev. Julian Deeken, Director

AWARD BANQUET

Hickey Memorial Dining Hall — 7:00 P. M.

INVOCATION

REV. WINFRIED F. RYAN, O.F.M.
Spiritual Director, St. Bonaventure University

CITATION

REV. TERENCE REYNOLDS, O.F.M.
Dean, School of Graduate Studies

PRESENTATION OF
CATHOLIC ACTION MEDAL
TO CHARLES DE KONINCK

VERY REV. FRANCIS WILLIAM KEARNEY, O.F.M.
President, St. Bonaventure University

CATHOLIC ACTION ADDRESS

"THE OPEN MIND"
CHARLES DE KONINCK

BENEDICTION

REV. NEIL MAC DONALD, O.F.M.
Guardian, St. Bonaventure Friary

MASTER OF CEREMONIES

REV. ROBERT A. GAVIN, O.F.M.
Director of Development and Alumni

and repeatedly quoted

(The Archbishop of Bologna)

ance, that the very dignity of fa

anyone to adopt it.

This implies among other that

~~1165 am per. 1165~~
a political community which would exact, as a condition
of citizenship, the adoption of the Christian faith, ^{or of any other religious belief} stands
condemned by this teaching of our Church.

None the less, the temptation to use all possible means, irrespective of individual conscience, ~~in order~~ to bring everyone to our own faith proves often too strong. This ~~was~~ is so true that St Gregory the Great ~~has~~ warned: "If, moved by right intention, you desire to bring to the true faith those who ~~are not Christians~~ do not belong to the Christian religion, you must use persuasion, not violence. Otherwise, they who would readily be enlightened by your words will be driven away by your hostility; all they who, ~~on pretext of wishing to tear away men from the cult~~ on pretext of wishing to tear away men from the cult of their religious traditions, behave ~~entirely~~ differently, thereby show that they seek to fulfill their own will rather than the will of God". Gregory IX applied this doctrine when he said that "Christians must behave towards Jews with the same benignity they would desire ~~to be shown towards~~ ^{in behalf of} Christians who live in Pagan countries". Whatever may have been the practice in Catholic countries through the ages, it remains, as Innocent IV

declared,"contrary to the Christian religion, that a man be forced, without ever having willed it, and notwithstanding his unconditional opposition, to become or to remain a Christian.²"

Having argued from these and other texts, Cardinal Lercaro deplores the fact that ~~the medieval Inquisition~~ does not hesitate to ~~persecute the freedom of consciences~~

persecuted the freedom of consciences"and that,"after the Reformation, representatives of the Catholic Church ^{would} often ~~praise~~ go so far as to praise ^{of} the principles ~~applied~~ the Counter Reformation, even when ^{they} implied recourse to violence." ~~by the Catholic Church~~ The Cardinal ^{also} ~~even~~ states that

"the ~~immediate~~ literal meaning of a considerable number of expressions employed by Gregory XVI and Pius IX is ostensibly contrary to religious freedom." ^{allows} At the same time he ~~states~~ that ~~the medieval Inquisition~~ a closer scrutiny of their texts "does not convey the impression that ~~emphasized~~ they put the emphasis on ~~the distinction to be made between tolerance~~ tolerance in doctrinal matters and civil tolerance^{XX}, but rather ^{on} ~~the complete intransigence~~ complete intransigence ^{field} on the theoretical plane, to the point of ^{misleading} Catholics to exclude ~~any~~ any spontaneous recognition of freedom for those who think differently^{XX}".

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

It should be plain to any Catholic today that no one ~~can~~ ~~be forced~~ should be forced to adopt the Christian faith against his will. Yet one might ask ~~whether~~ whether an analogous freedom is to be respected ~~in the~~ with regard to certain natural truths, even ~~the most basic ones~~ basic ones, ~~the existence of God, the immortality of the soul,~~ ^{e.g.} the existence of God, the immortality of the soul, the teachings about the grounds, ~~of the moral life~~ in themselves quite necessary, of the moral life. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ The question is, in other words, can ~~the~~ civil society compel its members, directly or indirectly, to profess publicly the existence of

God, the Supreme ~~XXXXX~~ Judge, or of the natural law in the terms in which we formulate that law? Or again, can we not at least allow the political community to impose upon its members what is sometimes called ^{a/}"natural religion"?

~~If we knew the truths of faith by intuition we would~~

If we knew the truths of faith by intuition we would not have the theological virtue of faith; it would be impossible not to give assent to those truths. On the other hand, are the most basic, natural truths so obvious that no one can be ignorant of them without being insincere? To hold such a position one would have to ignore the history of philosophy at any period. The last four centuries have made us more sensitive to the difficulty of knowing in a rational way even the most basic of natural truths. The human condition being what it is, such strictly rational knowledge has become for most people practically impossible. Most of us ~~will~~ hold these truths ~~because~~ ^{from childhood} because we have been persuaded by the authority of our parents and teachers. ~~There is nothing wrong with this~~ This is as it should be.

University of Notre Dame

Notre Dame, Indiana

3-

of doctrine and civil tolerance, but rather on complete ^{the} intransigence in/theoretical field, to the point of misleading Catholics to exclude any spontaneous recognition of freedom for those who think differently."

It should be plain to any Catholic today that no one should be forced to adopt the Christian faith against his will. Yet one might ask whether an analogous freedom is to be respected with regard to certain natural truths, even basic ones, e.g. the existence of God, the immortality of the soul, the teachings about the grounds, in themselves quite necessary, of the moral life. The question is, in other words, can civil society compel its members, directly or indirectly, to profess publicly the existence of God, the Supreme Judge, or of the natural law in the terms in which we formulate that law? Or again, can we not at least allow the political community to impose upon its people what is sometimes called a 'natural religion'?

If we knew the truths of faith by intuition we would not have the theological virtue of faith; it would be impossible not to give assent to those truths. On the other hand, are the most basic, natural truths so obvious that no one can be ignorant of them without being insincere? To hold such a position one would have to ignore the history of philosophy at any period. The last four centuries have made us more sensitive to the difficulty of knowing in a rational way even the most basic of natural truths, such as those just mentioned. The human condition being what it is, such strictly rational knowledge has become for most people practically

impossible. [Most of us hold these truths because from childhood we have been persuaded by the authority of our parents and teachers. This is as it should be. It only goes to show in fact how important the education of our children is, by example and by word, ~~long~~ even long before the so-called age of reason.] We must remember that great ~~teachers~~ ^{Teachers in} the Church have proposed ~~as~~ ^{as} demonstrative proof for the existence of God, what, ~~which~~ according to Saint Thomas, proves nothing at all.

Who would ~~also~~ claim that a man only acquires civil rights the day he is rationally convinced of truths without which ^{as well as} man, ~~just~~ civil society, would ~~be~~ theoretically be absurd? Such a claim would but betray ignorance of the way in which man accedes to the knowledge of fundamental truths even of the natural order. ✓

But even when in later life such truths are held by faith in the authority of those ~~whom~~ we trust, since the assent is not caused by evidence, free will still has its role to play. ~~Compulsion here would be contrary to the dignity of the truths in question and to the freedom of the human person.~~ ^{again both}

Christian understanding, Christian benignity, must extend even to agnostics -- a rule quite independent ~~from~~ ^{of} the question whether an agnostic can be so, more than in words. There is hardly need to ~~wait~~ ^{declaring} for an answer before ~~saying~~ openly that ~~the~~ ^{the} civil ~~society~~ community has no right to force my fellow citizen to say what he does not believe, or at least what he thinks he does not. If we do not have the right to

University of Notre Dame

Notre Dame, Indiana

5-

impose by coercion that which is ~~most true~~ most true,
it is because our neighbour has a corresponding right not
to be forced. The freedom of consciences, which Pius XI
distinguished from freedom of conscience, must be guaranteed
by civil legislation. The recognition of such freedom does
not imply approval of negative positions nor their encouragement;
it is based upon respect for the truth and ^{for} ~~the~~ the manner
in which it is made available to us. I mean it is not a
matter of acknowledging what some would call the ~~rights~~ "rights
of ignorance or of error"; ignorance is nobody, nor is error,
and could therefore hardly enjoy rights. What must be respected
is the person, who retains rights, ~~notwithstanding~~ ^{notwithstanding} ignorance
or error concerning basic truths. The State ~~is not~~ is not
/ promote hypocrisy. It ~~ought~~ ought to be clear, then, that in
respecting the freedom of consciences the state does not foster
disbelief but merely recognizes that it cannot use constraint in
what does not belong to Caesar. In this fashion, knowingly or
not, the State in fact obeys divine command.

A final ~~remark~~ remark about this word ~~'tolerance'~~ 'tolerance'.
If I may be permitted to express ~~an opinion~~ ^{a term} an opinion,
it seems that in practice it has become ~~laden~~ ^{dissonant} laden
with ~~overtones~~ overtones. I firmly hold that the truths taught
by my Church are incomparably superior to any other belief.
But that does not entail that I may compare myself with others
as if I were confirmed thereby in truth and goodness. ^{Indeed the} ~~transcendence~~
transcendence of these is such that the first effect of faith

University of Notre Dame

Notre Dame, Indiana

6-

is awe, at ^{one's} own lowliness, when Tremunt Potestates.

~~Indemnity~~ My belief is not of my deserving.

It is freely given by God, out of sheer mercy. How then

could I look down upon my unbelieving neighbour, deciding that
is, after all, ^{it was} deserving of my tolerance, as if ^{that} from the heights of ~~superiority~~
his ^{would} superiority the believer ~~resort~~ to provisional compromise,

imposed by circumstance, with those who think differently.

It is God who must tolerate us all.

The attitude toward ~~this~~ unbelieving neighbour will be Christian

provided we are aware, and let it be known, that the positions

which we might hold in common, are ~~inexhaustible~~ humanly most

difficult to find. The Christian must know that there is no

benignity, no kindness, in the absence of humility on the part

of ^{whoever does have} ~~the one who has~~ something to give, ^{or} without the ability and

effort to see oneself in the other man's boots. We lack human

dignity in the measure that we ~~are~~ remain unaware, for ourselves

and for others, of the gratuity and difficulty of what is ~~most~~

in itself most true. That truth ^{is} ~~is~~ taught more forcefully by
example than by any other means. The present Holy Father ^{recalls for} ~~reminds~~
~~for~~

as a saying of St John Chrysostom ~~for~~ as most

opportune for our times: "There would be no more pagans, if we

behaved like true Christians."

11 If we knew the truths of faith by intuition we would not have the theological virtue of faith; it would be impossible not to give assent to those truths. On the other hand, are the most basic, natural truths so obvious that no one can be ignorant of them without being insincere? To hold such a position one would have to ignore the history of philosophy at any period.

the last four centuries have made us more sensitive to the
difficulty of knowing in a rational way even the most basic
of natural truths. ^{such as those just mentioned} The human condition being what it is, such
strictly rational knowledge has become for most people practically

① Copie de la conférence donnée le 13 nov. 1961 - lors de la Confér. Nationale
des Universités et des collèges Canadiens.

Texte corrigé par C.D.K. (p. 1)

et par Th. De K. (pp 2-4 etc)

- manque p. 3 dans l'original

- copie carbone complète

② Copie imprimée à l'alcool (⁶/₇ pp.)

③ " " " et corrigé par Father Anthony Durand

④ Copie mimeographiée 8 pp.

⑤ page isolée - texte cité en p. 2 ^{de} ~~de~~ ④

⑥ Documents et lettres en rapport avec cette conférence.

GRADUATE STUDIES AND RESEARCH IN THE HUMANITIES

Why the Humanities at all?

When asked ~~a very long time ago (so long ago that I almost forgot to come)~~ to address this conference, it was made plain that I was expected to do so in English. I accepted without reflecting. Had I pondered the matter I might have thought that this was perhaps to be an utterly new kind of all-Canadian meeting where a principle long ~~in~~ ^{received} ~~vogue~~ was to be put to test; I mean a gathering where the French were to present their Canadian case in English, and the English in French! I was never told ~~that~~ ^{of the} electronic hardware ^{now at your disposal.} ~~was to be used.~~

* * *

Professor Jacques Barzun, of Columbia University, reports that the title of an article of his about the humanities "originally commissioned on the strength of that title, had to be changed because it is axiomatic that the word 'humanities' presents a forbidding idea. Science, now, is not forbidding; it is everybody's meat; to bring it ~~in~~ would rouse the common man's curiosity and spirits too."

Indeed it is axiomatic that science and the research and expenditures which it requires, stand in no need of defence today. In the minds of our citizens, the urgency of scientific research and ~~of~~ the government's support ^{of it,}

has become more or less identical with the urgency to defend ourselves against hostile nature, and more particularly against the human animal. The situation is a sad one, of course, but all the less should it blind us to the overall urgency of wisdom; for it brings it home to us quite forcefully.

I am aware of what T.S. Eliot calls the "tergiversations of the word 'human'"; still, if there is to be communication between us, we must come to some understanding of what the word 'humanities' means today when we distinguish it from 'science'. ^{dubious} [There may be some advantage to the vagueness of ~~this~~ ^a term, as in Lewis Carroll's delightful nonsense case in Through the Lookingglass. Alice thought that the poem *she heard* "Twas brillig, and the slithy toves" etc. seemed very pretty, but "it's rather hard to understand! (You see she didn't like to confess, even to herself, that she couldn't make it out at all.) 'Somehow it seems to fill my head with ideas — only I don't exactly know what they are!'" This was in fact the whole point. ~~Of I understand the situation in philosophy today, this appears to be essential;~~ I mean that if *most of our* philosophers had to know what they are saying, they might feel obliged to hold their tongues.] To dispell this indefiniteness, we would do well to consider the opinion of scientists of the very first order, who have also had the benefit of ^{the kind of} ~~a classical~~ education ^{which} enabling ~~us~~ them to compare what they know as scientists with other ^{subjects} ~~objects~~ and ways of knowing. Let us, then, go to a physicist, whose type

mit or
least
but it
elsewhere,
there
you
get
it

here
takes
he whole
point and
distract
too much.

the
sentence
should in my
case, I think
be removed,
because it
narrows
you
down
a whole
issue considerably.

True
perhaps
that
not
his
etc.

1 any ✓ upon the natural language because it is only there that we can be certain to touch reality, and hence we must be skeptical about/skepticism with regard to this natural language and its essential concepts. Therefore we may use these concepts as they have been used at all times.

Finally, ^{let me} quote a remark ~~by Herbert Muller~~ ^{of} speaking ~~of~~ ^{it was made} ~~biology~~ which will bring us back to our word 'human'; "To say, ^{by} for example, that a man is made up of certain chemical elements ^{Herb} is a satisfactory description only for those who intend to use ^{met.} him as a fertilizer." ^{spect} ^{of} ^{biology}

If I at all understand what these gentlemen are emphasizing, 'science' to them represents a partial and specialized knowledge whose very methods preclude what is most relevant to man. Yet whenever the scientist returns to the man whom he had to cut out of his mind, he returns to concepts which have something perennial about them, and which are and have been naturally expressed — in varying degrees of appropriateness, mind you — in words. But such are the very foundations of great literature, philosophy and religion — not to mention politics and law. To contest this would still be (paraphrasing an ancient philosopher) to philosophize; for the denial of philosophy and of its relevance is a philosophical position.

✓ ✓ These concepts of natural language, ^(as) Heisenberg ^{rightly} maintains ~~as we saw~~, are only vaguely defined; nevertheless, he adds, this vagueness does not render them unimportant, since all our principal concerns must be somehow led back to them. As Bertrand Russell has insisted, knowledge become

distinct does not destroy the certainty of knowledge preliminary to it, however vague such preliminary knowledge may be. ~~(But~~

~~I must not get involved in a particular philosophical question.)~~

~~The thing I would like to emphasize is that the knowledge conveyed in what Heisenberg calls the "concepts of natural language," the knowledge which deals with vital generalities, with the life and death of ~~that~~ ^{the} man ~~who must be~~ "cut out"~~

of the researches of the science, ~~this knowledge, I say~~ is no more the business of amateurs than nuclear physics is the business of amateurs. Professor Ernest Nagel, a widely

recognized authority on scientific method, pointed out very recently how ~~at the same time~~ "considerable training and

much concentrated effort are prerequisites not only for serious work in natural science but also for responsible views on social and philosophical questions." Yet it is a curious fact that very many people take for granted their natural competence to discuss broad philosophical problems as if these were on the same footing with some narrow, highly technical problems, in which they are trained.

In point of fact, this is to suppose that, the more difficult and weighty the problem, the less painstakingly it need be handled. The reason for such a prejudice, though, is not far to seek. It is the very relevance ^{and familiarity} of the questions involved, it is their immediacy, their urgency, their inescapable impact on our day, which leads us to believe that their solutions must somehow lie within our untrained

not for
or such
preliminary
knowledge
to be
distinct as
it were
for each
ment. Thus
it is that.

power. For example, how can we help asking what a man is?

✓ ^{yet} But a complete answer is ^{not to be had for the mere asking.} ~~an unattainable goal~~

^{However true} ~~While all this is true, it is nevertheless my duty to~~

^{all this may be,} ~~note that~~ I have been allowing so far a distinction which

I do not accept as final. ~~There is no doubt that in our~~
^{doubtless} ^{in our time} ~~time~~ no man can be at once an expert physicist and well

trained in the Classics — or in philosophy for the matter

of that. We now realize that whatever unity there may be

✓ amongst the various departments of knowledge ^{it} lies beyond

the grasp of the individual scholar; but this limitation

is one of the human brain and can be remedied in a university

if the skilled physicist and the man of letters, say, are

able to communicate on the basis of knowledge commonly

possessed. By a common knowledge offering a basis for

✓ communication, I do not mean ^{again} ~~that~~ only such knowledge

as is common to all men, but ^{also} ^{and} most important,

knowledge acquired through orderly and careful training

brought to bear on the ways of clarifying the certain

though vague knowledge already mentioned as preliminary

to science. This is but another way of saying that ^(those men) ~~they~~

should possess what the Greeks called paideia, meaning an

✓ acquired quality of mind which ^(enables) ~~allows~~ one to distinguish

between what one knows and what one does not know; and to

see accordingly the over-all differences that obtain between

✓ the various methods by which human knowledge is ^(acquired.) ~~attained~~

~~One with such a quality of mind does not~~
~~Such people do not expect mathematically exact solutions~~

Such minds do

✓ to moral problems, for example, ~~no more than they will~~ ^{now will they} allow rhetorical persuasion in mathematics.

✓ Given that a common ground[✓] of the kind and the quality described must precede the diversifications introduced all too soon by more specialized investigations, it becomes clear that only early education will be able to fill the need. The unity of a university will then depend, as it does in fact inevitably depend, upon the unity it demands in high school and college education. It is not sufficient to say ^{8/2/6} that it should be exigent; for it is the university's own answer to the questions which matter most that will lend efficacy ~~to what it demands~~ ~~to its exigence~~. There is the rub and there the utmost responsibility of a university — if it is to deserve the name.

✓ It may be fitting to quote at this juncture from the recent statement by President Kennedy's science advisory committee: "The responsibility of this Committee [it says] is limited to scientific matters, but obviously a high civilization must not limit its efforts to science alone. Even in the interests of science itself it is essential to give full value and support to the other great branches of man's artistic, literary, and scholarly activity. The advancement of science must not be accomplished by the impoverishment of everything else, and the life of the mind in our society has needs which are not limited by the particular concerns which belong to this Committee and this

report." A further passage from the same statement offers a defence of science as a humanistic endeavour: "Basic research is as hard as it is exciting, and while it contributes enormously to the national welfare, what usually moves the scientist is not so much this practical consequence of his labor as a simple but powerful urge to know how nature works". It is not improvement of his environment that he is seeking, you see, but improvement of his mind.

To conclude, I should like to say simply that, even and especially in an age largely dominated by science, to ask whether the humanities are still deserving and, if so, of what, is like asking whether man himself is still deserving and, if so, of what. We cannot indeed be too sure of man's relevance in the near future, when wisdom may be driven out by technology. As the physicist Max Born has said, "It is true that many scientists are not philosophically minded and have hitherto shown much skill and ingenuity but little wisdom. I need hardly enlarge on this subject... They have gained prestige as men of action, but they have lost credit as philosophers." The fact has been brought to my notice that schools and research centers originally founded as Institutes of Technology are now opening up departments of humanities, nay of philosophy. Here is a hopeful tendency and an example which may not be ignored.

Charles De Koninck

How often is this true

that has taken for granted

Thank you!
Charles
May your ailments
end enough to get
finished (cu)

OUR AWESOME CREED

All too many Catholics, especially if, like most of us, they have had a (thorough) Catholic upbringing, quite fail to realise how utterly incredible, and beyond the reach of understanding, are the most exalted of the truths of our holy Faith. The profound mysteriousness of doctrines like the Trinity, the Incarnation, the authority of Peter and of his successors, is so great that the gap between them and man's ordinary powers of comprehension is simply infinite. Yet, is it not true that we are quite capable of wondering why people do not receive these truths as we do? ^{Of wondering why} ~~Why~~ or where they find such difficulty in them? ^{On how} ~~How~~ anything so easy and ordinary to us can present such insuperable difficulty to others?

This attitude on our part is not ~~praiseworthy~~. It implies a familiarity with the Faith, but not a wholesome familiarity. Of course, it is only natural that things often repeated ~~when~~ when we are children and our minds are tender, should become so ingrained as to begin to look self-evident; but, after we have grown up, after we have come to a ^{more} mature grasp of our Creed, surely we should come to know better, and should appreciate that it truly deserves to be called awesome in its mighty mysteries.

All that I am saying holds good ~~more or less~~, to a considerable extent, even for our belief in the mere existence of God. Some people have believed, and continue to believe, that the existence of God is self-evident. St Thomas, on the contrary, teaches that, although God's existence can indeed be demonstrated, the task of doing so is extremely difficult: so difficult indeed as to serve ~~as~~ as one ~~reason~~ ^{why it was} ~~when he is explaining how~~ fitting ~~that~~ ^{make} that God should have made even His very existence the subject of ~~Revelation~~ specific revelation. For the Angelic Doctor argues that, if the Creator has not Himself told man of His own existence, only a very few persons could come to know Him, and these only after a long time, and at the conclusion of ~~the~~ reasonings which

Contra Gentiles, I, c. 4.

would inevitably be contaminated with much error. (Ia, q. 1, a. 1; A)

It is true that Scripture insists (Romans, I, 20) that the invisible things of God can become known through the ^{visible} works of His hands. And the first Vatican Council has ~~not~~ made this truth the subject of definition, asserting that the Principle of all things and their purpose can be attained by reason alone, and attained with certitude. But there are two things to be noted about this article of faith: first, it holds no proof of what it declares, no vestige of proof; secondly, it does not imply that you, or I, or anybody in particular, should be able to work out a proof. If the Council's definition did mean, not only that the existence of God could be proved, but that ~~any~~ ^{any} man ought to be able to prove it, it would ~~follow~~ follow that only the greatest thinkers could have the faith; and great thinkers are few, and, *in speculative matters,* often feel no need to believe.

So far beyond the grasp of our minds, and so wondrous, are the truths that we hold by divine Faith, that the first effect of ^{acknowledging} ~~accepting~~ them is fear. Servile fear, declares St Thomas, terror at the thought of what will befall us if we do not hold to the Faith, and live by it. He is speaking of a Faith still 'unformed', ^{of course,} a faith not yet shaped by Charity. Nevertheless, even when, thanks to Charity, our Faith is perfected, we still remain in a certain fear and trembling, as we realise what it is that we believe. If our minds were devoid of this awe at the thought of the mighty mysteries revealed by God to man, we would be of little Faith. Because such is the distance between the ^{gloriousness and majesty} ~~immensity~~ and perfection of God, on the one hand, and the wretchedness of our being, on the other, that like the blessed Spirits -- and among them it is the Powers that are singled out -- ~~we must~~ ^{we} at any glimpse of God we must ^{be} ~~traverse~~ tremble to our depths -- "Tremunt Potestates."

The things that we Christians believe by divine Faith, and which cannot be received except by ^{that} divine Faith, are humanly ~~un~~incredible, simply incredible.

They are incredible for two reasons: first, because they are so far above us, so remote from the natural reach of our minds; secondly, because they involve us so intimately, because they bring God so near, showing us how much we mean to the ^{all-perfect} ~~infinite~~ Being, ^{Who is wisdom itself,} how preoccupied He is with every single one of us. In fact, so concerned is He with us that He became man, was born just as we are born, as man spoke to us, suffered and died in our place.

In the Eucharist, He remains in our midst, and here is the 'mystery of Faith'

par excellence. It is not only God's limitless power and perfection, not only His wisdom, His goodness, His eternity, that are awesome; it is also the fact that He will not leave me alone, that He is so close and intimate, holding me entirely within ^{His} ~~the~~ grasp ^{of this Being,} more present to me, ^{than} ~~that~~ ^{more one with me,} than I am to myself ^{and with}. By Faith, I know this; I know that God knows me, knows me exhaustively, moves me irresistibly, ^{as He himself has told us.} I believe it all ~~with~~, I will hold it to the death, not primarily because great thinkers have convinced me, but because I have been told on ~~authority~~ ^{Authority} that not a sparrow falls to the ~~ground, nor a hair of my head~~ ground except by the Will of the Father, that not a single hair of my head escapes His ^{count.} ~~notice.~~ Far more firmly than I could by reason; Fine word!

Our Faith is ~~in~~ difficult, then, and can move us to revolt, not only because it tells us of things which eye has not seen, nor ear heard, nor ~~the~~ ^{the} mind conceived, but because it invades every corner of ~~daily~~ life, because it leaves no part of our day untouched. That this is a great reason for the difficulty of the Faith is proved by the reaction of ~~so~~ many decent Catholics to the prospect of the definition of the Assumption, for example. When Pius XII proclaimed this dogma, they murmured. Why? Because of the stumbling-block it would make for non-Catholics. And when John XXIII inserted the name of St Joseph in the Canon of the Mass, the effect upon some was the same. Our human feeling is that there ought to be ^a ~~some~~ limit to what we are asked to believe, some acceptable frontier to the Faith. But where is such a frontier to be set? May we confine our assent

to the Incarnation, for example, with no reference to the Child's mother or ^{father} father? If we could manage these matters to suit ourselves, perhaps we would suppress the fact that God was hungry, thirsty, tired? That He once rode on a donkey? Let divine truth be ^{as you please,} lofty, let it be sublime and awful; but let it not become too concrete, too human, too pedestrian, too altogether like me and my life, for then it shocks the mind, ~~as incredible~~ ^{indeed}. Yes, we would all like to advise God to remain in His celestial abode, while we decide for Him what it will be politic for Him to say and to do amongst men. He must not speak too plainly, nor come too near, for then it is hard for us to believe that it is He.

It may also be remarked that, while the Faith solves problems, it also makes them, and makes great ones worse. The problem of evil is terrible for an unbeliever, but more terrible still for the man of true Faith. For the Christian grasps evil more penetratingly, more comprehensively, with greater appreciation of its enormity, with deeper sorrow, than the man without Faith. He sees more vividly the evil of which he himself is capable, and would despair, if it were not for the very Faith which grants him this vision. Because he must hold as well that the infinite Good would allow no evil if He could not turn it somehow into a blessing.

Now, let us consider some ^{of} the astounding doctrines that we believe and how astounding they are. I hold that there are three Persons in one God. I hold this, not because I see it to be so, but because the Church proposes it as ^a ~~the most basic~~ ^{indeed the most basic truth.} truth of revelation. Although admittedly I cannot protest that ^{three Persons subsisting in one Nature} ~~the Trinity~~ implies a contradiction, this alone in no way establishes that there are in fact three ~~Persons~~ Persons in the divine nature. Similarly, I believe in Original Sin, not because of the evil I see in this world, nor of the rebellious passions I feel in my own ^{person} ~~being~~, and for which I would like to find a cause, but simply and solely because the Church tells me that it is so. It is now suggested in some quarters that the story of how the Sin was committed, the tale of

isobedience in Eden, is only a myth. If biblical scholars were the first and final authority, I ~~would~~ ^{might} be inclined to accept this interpretation -- which of course leaves the doctrine untouched. But biblical scholars, as we all know, are on a plane with Homeric or Shakespearian scholars. They deserve our respect, but we shall never dream of yielding to them the kind of assent which the Church requires of us. Again, nobody is going to prove to me that man has been redeemed from the great Fault. In any case, never in this life shall I comprehend why he needed to be redeemed at all, for I cannot hope to understand why ~~some men~~ men should be charged with responsibility for a crime committed by someone else. ^{dead long ago.} However, once I do believe the doctrine, I can accept reasons which make this transmission of guilt plausible, although these will never become the reasons for my acceptance. Or again, how can it be believed by a human mind that God suffered, died and was buried? Or that the Church, that first little flock, is invested with the charisma of infallible guidance in matters of faith and morals? The Church now presided over by an elderly gentleman in Rome? And that he should wield such authority? Why do we believe this? Can we expect others to accept it because we assure them that it is so? If we do, we need further instruction in the ~~Faith~~ Faith.

For everything that we have been discussing has a most intimate connection with the question of religious freedom, ~~and~~ ^{conscience} religious tolerance. ^{unhappily} If we are Christians indeed, and appreciate what we are doing in our act of faith, we shall never treat others as if only obtuseness, dullness, even ill-will could prevent them from joining us. And we shall realise that what we believe only obliges us all the more to respect their conscientious unbelief.

Here it will be helpful to recall the old distinction between the gift of faith, and the Faith that comes from hearing. ~~between faith, and Faith~~ The gift is the power to believe, a grace neither acquired

or deserved. It is not the effect of hearing. When given in Baptism, it must be freely accepted, either by the person baptised, or by those who speak in his name. This is the reason why it is unlawful to baptise a child against the wish of his parents. No one can be forced to believe, forced to hold certain things as true and to confess them. Each man must follow his conscience, unless he is ^{yet or no longer} not able to act with responsibility. This is the Christian understanding of freedom of religion.¹

Now, as to the Faith that comes by hearing, by it is meant the ensemble of truths to which, by the gift of Faith, we must adhere. And here again we must distinguish between those which are natural, though supernaturally revealed, and those supernatural both ~~in~~ in themselves and in the fact that they have been made known by ^{supernatural} means. Now, if it is true that even a truth like the mere existence of God, though ^{attainable} attainable by reason alone, is yet so difficult of attainment, that few men could reach it and these only after a long time and at the cost of many mistakes, what are we to think of truths essentially supernatural? Of incredible things like the Trinity, the Fall of Man, the Redemption, the Passion, the Resurrection and Ascension, and so on? These are truths that we profess every time we recite the Creed. They are everyday matters to us, but they must not become familiar, so matter-of-fact, that they degenerate; so that we come to

~~degenerate into mere facts~~

1. What are we to think of the religious wars of the past then? Of the Crusades? They can sometimes be justified, thinks St Thomas, not as attempts to force others to the faith, but as means of preventing the adversary from violating our own freedom of conscience. But to use force in order to oblige a man to believe is contrary to the dignity of the virtue of faith, as well as to the dignity of the human person. It is a betrayal of the divine Will, which puts constraint on no one.

and faith

look upon them as comparable to propositions like that which ^{states} ~~holds~~ that the world is flat, ^{and} which anybody ought to be able to accept. We know that they are true because God has revealed them. But it is by the gift of Faith that we know this, and only by the gift of Faith. And notice that it is only by the gift of Faith that we know, not merely what God has revealed, but that it is God who has revealed it. There is utterly no possibility of a rational proof that the prophets, apostles, or Christ Himself, spoke with the voice of God. It is a sad thing indeed to find Catholics who are offended at the unbelief of ~~other~~ their neighbours, who cannot understand why everybody does not embrace ~~their own faith~~ the Faith which has become such an ordinary matter for them. Well, it should not have become an ordinary matter for them. And it ^{is} they who are obtuse ~~and~~ if they think that the gift of faith, the actual power to believe, could ever ^{more} come from hearing; or if they fail to see that even the Faith, the truths to which we give assent by the power of the gift, is bound to be a stumbling-block and a folly to natural man. It is impossible that what we believe as Christians should not become the occasion of intellectual scandal to intellectuals *and provoke their scorn.* Would what we believe be truly divine if it looked natural and reasonable to natural reason? How dare we, then, look down on our unbelieving brother?

Yet that is what we would be doing, if we made profession of the Faith a condition of citizenship; if we proclaimed, as Catholics have sometimes ~~done~~, that "error has no rights."

"Error has no rights", here is a phrase worth pausing over. Of course it has no rights and neither has ignorance. How could either error or ignorance have any rights when neither is so much as a person. In using such language we are resorting to a literary device known as synecdoche. Now there is no harm in synecdoches, so long as we know that it is synecdoches they are and no more. What must be respected is the person. He alone ~~is~~ has rights, and he always retains ^{basic rights,} ~~some of them~~, no

matter what his ignorance or errors. Hence it ought ~~to~~ to be clear that, in respecting freedom of conscience, the State is not encouraging unbelief, but is merely acknowledging that it may ~~be~~ not use force in the things that do not belong to Caesar. The recognition of freedom of conscience is based upon respect for truth and for the manner in which truth is made known to us.

Cardinal Lercaro has lately insisted on this last distinction, namely, between the truth, and how the truth is attained by us. How did we as Christians come to our knowledge of the truth, for example? Was it of our doing? Do we deserve any credit for it? And when we behave as if everyone ought to be able to ~~obtain~~ ^{obtain} what we have ~~achieved~~ ^{achieved}, does not our attitude and our behaviour form an obstacle which will make our neighbour unwilling so much as to ^{listen to the truth?} ~~listen to the truth?~~ There is no charity without benignity; and no benignity without the ability to put oneself in the other fellow's skin. *

* It may be remarked in passing that to insist that the State respect every man's liberty of conscience is not the same thing as saying that the State ^{must} ~~may~~ be neutral in matters of religion, or ^{or indifferent} ~~never~~ has the duty of carrying out acts of worship. ^{under no circumstances} ~~Historically it may be inopportune for~~ ^{- just as a truly political Government has no right to} ~~Historically, it may~~ ^{interfere with} the government of a country to perform such acts. ^{each} ~~Historically, it may~~ ^{or govern in matters} ~~never again be~~ ^{that belong to the} ~~a wise and prudent thing for any government to call itself~~ ^{religious community} ~~a government of this or that religious~~ ^{as such.} ~~character.~~ ^{denomination.} But ~~this~~ historical circumstances leave ~~the~~ principle unchanged. The fact that my debts now stand at a point where I cannot hope to pay them may absolve me from that particular obligation, but it does not alter the principle that one must pay one's debts.

Footnote

(seeking to understand ourselves and neighbour.

9

But the chief aim of these remarks has been to show how grave is our duty of ~~tolerance~~ ^{understanding}. Our belief is not of our deserving; it is freely given by God, out of sheer mercy. ~~May we then~~ Does it not follow that we scarcely dare use the word tolerance for what must be our attitude toward an unbelieving neighbour? Are we to 'tolerate' his opinions and attitudes as if he had no real right to ~~them~~ ^{follow his conscience,} and as if from the heights of our enlightened ~~intellect we~~ ^{mind we} ~~spirits were in a position to look~~ could look down on him and grant him, as a provisional compromise, the opportunity to go on living in his benighted ignorance? No, it is God who must tolerate us all, and some of us Christians may be judged to put an especial strain on His infinite patience. When we fail in sympathy towards those who have not the ~~faith~~ ^{faith}, when we take as evident or as proved the beliefs to which we have become so accustomed, we are ~~not~~ ^{ourselves} revealing ~~a~~ ^{a lack of} deep and true ~~faith in ourselves~~. We are merely showing that we do not know what it is to believe, nor how tremendous are the mysteries in which we believe. A humble thankfulness for the faith should be our permanent ^{our} attitude, and this humble thankfulness should determine how we treat ~~others~~ those whom God has not yet blessed as He has blessed us. The present Holy Father offers, as most opportune for our own day, a saying of St John Chrysostom: "There would be no more pagans, if we behaved like true Christians."

Since when has it become ~~difficult~~ praiseworthy to thank God that we are not like the rest of men?

Causerie prononcée par M. Charles De Koninck
le 29 mai 1963, au poste de TV de Radio Canada,
à l'émission "Commentaires".

SA SAINTETÉ JEAN XXIII

La santé du Pape est un sujet d'inquiétude depuis le début du Concile. Nous savons désormais que le Cardinal Léger n'avait point exagéré. Ces derniers jours, l'inquiétude est devenue angoisse — dans l'univers chrétien tout entier et même au-delà. Jean XXIII a su se faire écouter, non seulement par les catholiques, voire par tous les chrétiens, mais aussi par un grand nombre de non chrétiens. Dès le début de son pontificat il s'est montré d'une touchante simplicité; une humilité rare lui donne ce sens de l'humour qui est un signe de magnanimité, de grandeur d'âme, comme le rappelait Chesterton. L'esprit de compréhension du Saint-Père n'a cessé de rassurer tout le monde; compréhension si nécessaire envers ceux surtout qui sont invinciblement dans l'erreur, et même envers ceux qui le sont coupablement; compréhension si respectueuse de la conscience de tous. Jean XXIII fait savoir sans équivoque que tout homme est son prochain.

Il me semble que son pontificat aura été marqué par l'éclat de la vertu d'espérance. Or cette vertu théologale est si grande que nous ne pouvons l'avoir sans nourrir d'espoir pour le prochain le plus éloigné, le plus opposé même à notre foi, pour ne pas dire à Dieu. Tel est l'enseignement pastoral

très émouvant de son encyclique Pacem in terris et de son comportement de tous les jours.

Le Saint-Père nous rend manifeste en sa propre personne, ce que le théologien protestant Karl Barth appelle "une houle de fond, un courant irrésistible" dans l'Eglise romaine. Et cependant, cela n'empêche pas en nous aujourd'hui certain sentiment de crainte — crainte que son successeur ne soit un pasteur qui, au lieu d'aller si ouvertement en quête de la brebis égarée, ne préfère plutôt ne s'occuper apparemment que de celles restées au bercail. Trop humaine, sans doute, si elle suppose que l'avenir de l'Eglise est à la merci d'une irréductible contingence, cette crainte ne laisse pas d'être réelle. Mais souvenons-nous que notre foi n'est liée ni à la personnalité, au caractère, ni aux qualités humaines de la personne du Vicaire du Christ. Notre foi est dans le Christ, et par conséquent dans le charisme de vérité qui soutient le Magistère.

Pourtant nous aurions tort de méconnaître complètement la crainte susdite. Il y a des tensions dans l'Eglise — il y en a toujours eu. Déjà saint Paul n'en faisait pas un secret: "Quand Pierre vint à Antioche, je lui résistai en face, parce qu'il s'était donné tort. En effet, avant l'arrivée de certaines gens de l'entourage de Jacques, il prenait ses repas avec les païens; mais quand ces gens arrivèrent, on le vit se dérober et se tenir à l'écart, par peur des circoncis. Et les autres juifs l'imitèrent dans sa dissimulation avec eux. Mais quand je vis qu'il ne marchait pas droit selon la vérité de

l'Evangile, je dis à Pierre devant tout le monde: 'Si toi qui es juif, tu vis comme les païens, et non à la juive, comment peux-tu contraindre les païens à judaïser?' (Epître aux Galates, 2, 11). Voilà de la tension en haut lieu et dès le commencement! Que ce soit par tempérament, par notre éducation ou par quelque autre motif, tous nous nous découvrons une sympathie connaturelle pour l'une ou l'autre partie de l'opposition. Mais toujours ce qui compte, c'est de vouloir — de vouloir vraiment, — que la volonté de Dieu soit faite en dépit de nous.

Certains catholiques ont été bouleversés par l'entretien qu'a eu le Saint-Père avec un communiste soviétique haut placé, et par son acceptation du prix Balzan de la paix, plusieurs communistes étant membres du comité décernant le prix. Cependant que d'autres y ont vu tout simplement une répétition d'un exemple qu'ils connaissent depuis leur enfance.

Jésus a dit qu'il était venu guérir les malades. Il a mangé et bu à la table des publicains et se l'est d'ailleurs fait reprocher d'une façon que saint Thomas qualifie de blasphématoire. Pour la parabole exprimant de la façon la plus à notre portée le propre de la toute-puissance de Dieu, la miséricorde, il ne choisit nul autre qu'un Samaritain. C'est encore une Samaritaine, vivant en sus dans l'adultère, qu'il instruisit avec tant de bénignité sur le sacrement qui contient le bien commun spirituel de l'Eglise tout entière, le sacrement du mystère de la foi.

Dans son discours eschatologique, en saint Matthieu (24, 12) le Christ annonce que par suite de l'iniquité croissante, l'amour se refroidira chez le grand nombre. Il s'agit de la charité divine, dit saint Thomas, et donc de ceux qui l'ont reçue mais qui, loin d'y être fidèles, se replient sur eux-mêmes. La charité envers le prochain est en passe de refroidissement parmi nous, catholiques, sitôt que nous nous mettons à ne penser qu'à nous, aux droits que nous avons acquis dans le monde, et nullement aux gens qui nous embarrassent ou même nous haïssent, sinon pour leur en tenir rigueur. La débordante charité de Jean XXIII, présente jusqu'au bout, nous a donné une très vive conscience d'un tel refroidissement.

Voilà ce qui nous rend si tristes à la pensée de perdre bientôt cette tangible bonté — un peu comme les apôtres devant le départ du Christ. Attachement humain ? Peut-être, mais Dieu ne méprise pas les sentiments humains, qui en fait preuve jusque dans la Personne du Verbe incarné au moment suprême de sa passion et de sa mort.

Charles De Koninck
de l'Université Laval, Québec.

Phil. et Sc. de l'homme

Que l'homme nous acquiesce? Ah, les nos s.
Les vœux se traitent de l'homme.
Le son.

Les seigneurs pouvaient-ils s'homme^{re} ?
 Et l'un pour ou d'un autre, s'homme
 approuvait dans les se.

Pour savoir ce qu'il s'est formé
il faudrait voir le tout de la
nature, du fait et de l'opinion.
On croit qu'il y a une cause
de l'existence. Tous les sciences
naturelles sont pénétrées.

matuelle sont lucifères.

On ne va pas en vain. On ne va pas en vain
et à expliquer en termes de physi-
cité de science. C'est peut-être l'
homme... On connaît la nature
des sens. Que c'est l'homme qui
est le moi. On ne va pas en vain
jamais la ~~nature~~ ^{conscience} de l'homme.

My la siene du tangge ons

Je ne désire
pas de se.
contre la

→ Leurs sens, leur évolution.

plut. commun.
de la plui.

at the disciples. c. 35/1900. The

dans l'histoire de
ce peu de choses

la nuit. Les variations sont de moins
en moins saignantes.]

Abrégé de l'allocution du Doyen
Charles De Koninck aux étudiants
de la Faculté de Philosophie, de
l'Université Laval, avant son second
départ pour Rome, le 27 janvier 1965.
(Fait d'après ses propres notes et
des notes d'étudiants.) *

1. Je tiens d'abord à vous expliquer mon absence prolongée. Je croyais bien devoir être ici durant tout le premier semestre. Cependant, Son Excellence Monseigneur Roy m'a appelé à participer au Concile, en qualité de conseiller. J'ai donc dû m'absenter dès septembre. Je pensais pouvoir revenir à la fin de novembre, mais après le départ de Son Excellence pour le Canada, j'ai dû continuer, pour une durée de près d'un mois, le travail amorcé. Si, maintenant, je dois repartir demain, s'il y a tout ce va-et-vient, c'est que la question qui m'occupe est à la fois très délicate et très importante, pour l'Eglise et pour tous les hommes. Il n'empêche que je regrette le premier la nouvelle absence — de trois semaines, cette fois — que cela entraîne.

2. Avant de repartir, j'ai à coeur de vous dire au moins un mot au sujet du statut canonique de la Faculté de philosophie. Dans le Rapport de la Commission royale d'enquête sur l'enseignement dans notre province, on peut lire les lignes que voici:

"La philosophie étant une science qui procède par la raison, elle ne devrait pas être directement dépendante de l'autorité religieuse. Dans la perspective catholique, on la dit souvent servante de la théologie, mais c'est pour signifier qu'elle est grandement utile, voire nécessaire à cette dernière. Mais la philosophie est une recherche de la vérité, libre de toute contrainte. La philosophie doit pouvoir exercer sa réflexion sans référence à une donnée religieuse dogmatique ou autre. Cette autonomie de la pensée philosophique doit s'affirmer dans les structures de l'université autant que dans le climat qui y

* C'est le 13 février suivant qu'il est décidé, à Rome, Charles de Koninck, son travail en sous-commission pour le Concile était achevé.

règne. C'est pourquoi nous croyons que le statut des facultés de philosophie devrait être révisé pour que celles-ci n'aient plus à être administrées en fonction du droit canonique" (t. 2, p. 239).

On y suggère donc, en faisant appel à l'indépendance de la philosophie, que la Faculté de philosophie renonce à son caractère canonique et devienne indépendante de la Congrégation des Etudes, des Séminaires et des Universités. Vu qu'on m'a récemment attribué des affirmations diverses à ce propos, je tiens surtout à vous présenter à vous mon opinion personnelle. (Il faut dire tout de suite que la décision relèvera de toute manière de l'Université, et non de la Faculté de philosophie.)

3. Dans ce "lien canonique" je vois l'aspect positif suivant: il permet de décerner les diplômes et grades académiques canoniques à ceux qui le désirent et le méritent. De tels grades, il est vrai, sont utiles principalement aux clercs. (Mais notez bien, par ailleurs, que ce lien ne nous oblige pas à les décerner.) Reste qu'une fois le lien rompu, nous, Canadiens-français, ne pourrions obtenir de diplômes ou de grades canoniques que dans une université où il y a uniquement des facultés ecclésiastiques, ou encore qu'à la condition de fréquenter une université ontarienne, américaine, ou européenne. L'avantage de pouvoir décerner ces grades dans la province est donc incontestable.

4. Je pense qu'il serait faux de prétendre qu'un lien de cette sorte apporte une entrave à la liberté académique. Au cours de mes trente ans d'enseignement ici, jamais la Congrégation romaine n'est venue priver qui que ce soit de sa légitime liberté. A défaut d'opposition il arrive qu'on en invente... Le fait est que cette liberté existe ici plus nettement qu'en toutes les universités qu'il m'ait été ^{donné} de connaître; à titre d'exemple, je ne

vous citerai que celui d'Oxford où une quarantaine de gens de philosophie ne peuvent survivre qu'à condition d'enseigner la méthode "analytique" ou "linguistique". Quantité, par contre, d'universités catholiques, et pontificales, sont lourdes d'un positif mépris pour les philosophes que nous vénérons.

5. L'important, à la vérité, c'est la liberté académique. Or l'abandon d'un lien laisse le champ tout ouvert à un autre — qui menace fort, selon l'expérience, d'être moins libéral.

6. On invoque aussi parfois le pluralisme — qui existe et qui est une excellente chose. Il faut toutefois prendre garde qu'au nom de ce pluralisme on ne bâtisse un monolithisme — celui où tous sont devenus déracinés et homogénéisés; où l'on a fait disparaître toutes nos diversités. "Heaven will display far more variety than hell", écrivait C.S. Lewis dans ses Letters to Malcom (p. 19, London, 1964), sur la prière. Dans la négation, il est toujours facile de s'unir: non-homme peut se dire de n'importe quoi d'autre qu'un homme. C'est ainsi, par ce genre de nivellement d'ordre négatif, qu'au nom du pluralisme certains voudraient, par exemple, traiter la religion: pour unir, faire oublier toutes les diversités — dans la nuit où tous les chats sont gris. (Faut-il recevoir nos frères dans une maison vide, sans chaise pour s'asseoir ni robinet pour se laver le nez? On est heureusement très loin de cela dans l'Eglise!)

7. Mais en philosophie, pourquoi tant tenir à s'identifier aux autres? Nous ne voulons pas nous soumettre à cette mode. Et c'est la mode aujourd'hui, même dans les Facultés catholiques, de mépriser ceux que, ici, nous considérons comme nos maîtres.

On dit parfois aussi que la philosophie est libre de toute religion. Il est vrai qu'en soi elle est aussi indépendante que la mathématique, que la physique. (Dans ces autres sciences, il n'y a pas ce genre de problèmes, ou qu'à peine en tout cas.) Cependant déjà l'histoire de la pensée nous montre un lien beaucoup plus étroit entre philosophie et religion (témoins, au surplus, le nombre de philosophes qui s'épuisent à nier la religion). Je ne veux pas dire que la philosophie se fonde sur des arguments d'autorité: l'autorité, vous le savez, est l'argument le plus faible en philosophie. Je vous réfère à la conférence que j'ai donnée il y a quelques années sous le titre: Philosophie et autorité (cf. Tout homme est mon prochain, appendice VII).

Tant que les hommes feront de la philosophie il y aura des dissidences. Au lieu de les nier, on devrait au contraire en profiter pour mieux connaître la vérité. Il n'est pas besoin de les créer, elles viendront toutes seules. Les premiers philosophes grecs étaient stimulés par les dissidences et pour qu'un jour les philosophes soient tous d'accord il faudrait cette nuit dont je viens de parler.

8. Il n'y a rien, d'une part, de plus méprisable académiquement qu'un catholique qui ne voit dans la philosophie qu'une forme de littérature "to make friends and influence people"; rien de plus stupidement primaire qu'un individu réclamant le droit d'être à la fois athée militant et respecté comme catholique. Même tumultueuse la tiédeur est vomissable. Pourquoi devrions-nous nous jeter aux pieds des primaires dogmatissant qu'avant Descartes la philosophie n'existait pas?

9. Il faut bien, d'autre part, reconnaître que nous aurions quelque difficulté auprès du Vatican à faire accepter comme professeur régulier une personne qui n'aurait pour titre autre chose que de s'être proclamé^d marxiste et surtout ne saurait de la philosophie avant Marx que ce que ce dernier en a dit. (Il y a d'ailleurs des gens aujourd'hui qui se proclament thomistes mais voudraient qu'on ne lise rien d'écrit avant saint Thomas, ni en philosophie ni en théologie.) Peut-être s'en ofusquerait-on. Mais nos intellectuels catholiques seraient-ils à ce point primaires? Les non-catholiques quelque peu qualifiés qui méprisent ceux-là et n'hésitent pas à le dire, ont raison.

10. Moi-même, je suis avant tout catholique et ne m'en cache pas. Et je ne veux pas refuser les lumières qui me viennent de la religion. Si le Magistère de l'Eglise dit que la Providence s'étend à toutes choses, que pas un oiseau ne tombe du ciel sans la volonté de Dieu, je sais fort bien qu'il existe aussi des philosophies qui déclarent le contraire. Cette opposition ne gêne pas, mais incite au contraire à approfondir la question. Ma foi devrait-elle, à mes propres yeux, être sans portée du fait qu'il peut exister des personnes à l'infini pour crier (ou souffler, sotto voce) que tout ce que je crois est faux? Où en serait donc la liberté de conscience, de religion si les dissidences devaient nous en priver? Oui, je crois à ce point à mon Dieu — qui n'est nullement pour moi une aventure — et qu'un jour je Lui ferai face; et c'est tout à fait en second lieu que je crois au professeur von und zu Bummelklotz qui, tout en proclamant la liberté de conscience, nie la mienne.

(24)

date probablement

¹⁰
de mai 1964

Voir carte ci-jointe.

Voir la parenté avec

la lettre à Father Anthony

Durand, May 30, 1964.

==

Transcription de la bobine

de skionette.

Comité Diocésain d'Action Catholique

3 PLACE JEAN-TALON
QUÉBEC

529-9391

Monsieur Charles de Koniecz

a/s. M. L'Alti & Co.

Cher Monsieur,

Je n'ai pas encore donné suite
au projet de faire mettre par écrit le texte de
notre entretien de dimanche le 10 mai.

Je vous avais ~~envoyé~~ les feuilles que vous
m'aviez si obligeamment prêtées concernant
toute la matière envisagée et davantage.

Seuls les problèmes sur les sexes du

Mot "nature" ne s'agissant pas.

Je me réjouis grandement de l'intérêt que vous portez à ce problème et je demande au Seigneur de vous accorder lumière et courage pour poursuivre l'étude entreprise.

Il s'agit sûrement de l'un des plus difficiles problèmes de pastorale auxquels les fidèles, comme les pasteurs, sont affrontés.

Respectueusement et cordialement,
dans la charité au Christ,

Réjean Lacroix H.

S. Pour mon usage personnel me permettez-vous de commander une photocopie de votre texte ?

Mgr Lavoie: M. de Koninck, quels sont les motifs qui vous ont amené à vous intéresser à ce problème de ^{philosophie morale, de} la régulation des naissances, de l'usage des pilules ^{stérilisantes} ~~anovulantes~~ et (....) et autres dont il est beaucoup question aujourd'hui.

lu
M. De Koninck: Bien, en 1961, j'avais ~~écrit~~ un article sur le sujet. Il était question - on donne ~~ailleurs~~ ^{d'ailleurs} des citations du Saint-Père, de Pie XII. Dans l'article, on citait des textes de Pie XII qui était mort évidemment à ce moment-là, surtout une déclaration qu'il avait faite sur les pilules anovulantes. Maintenant, je constate ~~surtout~~ qu'on emploie surtout dans les commentaires ~~sur~~ sur ce texte l'expression "contre nature" ou "selon la nature", et je me demande ce que le moraliste entend pas par "selon" ou "contre nature" quand il emploie ces expressions. Le sujet m'intéresse, ne fût-ce qu'au point de vue de la philosophie de la nature. J'aimerais beaucoup savoir ^{exactement} ~~ce~~ qu'ils entendent par là. Je comprends que nous avons tous une connaissance confuse de ce que veut dire le mot nature. Nous l'employons couramment et d'une façon significative, mais ce dont on se rend moins compte, c'est que le mot nature demeure extrêmement équivoque et ~~on~~ on voudrait bien savoir le sens exact de l'expression "contre nature" dans un contexte moral. ^{Bien,} En philosophie morale, qui toujours présuppose une certaine connaissance spéculative, on dépend en quelque sorte, du moment qu'il s'agit de définition, de la science spéculative. Quand la science morale donne des définitions, ces définitions ne sont définitions que dans un sens équivoque, encore une fois. Car toutes les définitions proprement dites, i.e. où l'on exprime ce qu'est une chose, est, de sa nature, spéculative. Maintenant pour ce qui est de l'expression "contre nature", comme je disais, le mot nature est très équivoque, par exemple, Saint Thomas, à la suite d'Aristote, donne huit significations différentes et tout à fait courantes du mot nature. Le mot nature veut dire d'abord nativité, i.e. l'acte de naître, phusys, ~~où~~ où le ^u epsilon est prolongé. En deuxième lieu, il veut dire le premier principe intrinsèque de la nativité, de la génération des vivants. Le troisième sens, c'est le principe est cause de mouvement et de repos dans la chose où il réside premièrement ~~per se~~ ^{par} et non ~~est~~ accident. Ça, c'est le sens du mot nature dans les Physiques, et dans les sciences naturelles. Ensuite, quatrième sens, le mot nature veut dire le principe passif du mouvement ~~passif du mouvement~~ ^{et la} et du repos qu'on appelle matière. Et cinquièmement, le mot nature veut dire la forme par opposition à la matière. Ensuite, il y a plusieurs significations appelées adjointes. La première signification adjointe du mot nature veut dire matière au sens de matière première ~~aux sens~~ de l'industrie, ~~et~~ par exemple. Le second sens adjoint qui se rattache au cinquième sens propre veut dire d'abord la forme du tout qui, dans la nature, est en quelque sorte le terme de la génération

et qui finit par vouloir dire ce qu'est une chose et signifie exactement la même chose que le mot essence. Maintenant ceci est intéressant. J'ai lu un article d'un théologien moraliste assez récemment, l'automne dernier, où il parle des multiples significations du mot nature et où il dit que pour ce qui regarde le moraliste, le sens important du mot nature, le sens le plus propre est celui ~~d'essence~~ d'essence. Or, parmi les significations que je viens d'énumérer, c'est le plus impropre, c'est un sens qui se rattache au cinquième sens propre mais qui est le plus éloigné de tous les autres sens du mot nature. Vous voyez: il y a de la confusion. Et ~~même~~ de même quand on parle de ^{la} loi naturelle, on pense aussi que naturelle se rapporte ^{ici} à nature au sens de l'essence de la chose, ce qu'est la chose. ^{Alors} Et il y a encore d'autres significations, par exemple, le mot nature signifie parfois ^{tout simplement} la même chose que ousia ou substance. Mais saint Thomas dit que ce sens est tellement éloigné du sens propre du mot nature, qu'il est pour ainsi dire une métaphore seulement. Et c'est Boèce qui emploie ^{le mot nature. Maintenant} ce mot en ce sens, ~~Et~~ il y a encore beaucoup de significations du mot nature comme quand on parle de ~~la~~ nature particulière, de nature universelle, quelque chose qui est contraire à la nature particulière mais conforme à la nature universelle, nature veut dire encore autre chose ici. Chez Aristote, il y a certainement une quinzaine de significations différentes. Alors il serait important pour le moraliste ^{de} ~~de~~ pouvoir spécifier en quel sens il prend le mot nature.

Mgr Lavoie: On peut croire que les moralistes ont toujours employé le mot nature sans se demander ~~si~~ ce qu'il contenait ~~signifiait~~ précisément comme signification, auquel de ces sens il se référerait.

M. De Koninck: Oui, mais justement: quand on le leur demande, ils sont en difficulté. Je pense que ~~à~~ tant qu'on se tient au sens primitif du mot nature i.e. la naissance, ^{donc} le venir à l'être du vivant qu'on appelle nativité, ou ~~nativitas~~ nativitas ou natura, le mot latin qui voulait d'abord signifier l'action de naître ou l'acte de naître plutôt. Evidemment ils se réfèrent certainement à une connaissance de la nature confuse, vraie, mais confuse. Cependant en morale à mesure que la morale progresse, on doit faire des distinctions et des distinctions que l'on puise dans la connaissance spéculative. Ca se constate ^{chez} ~~chez~~ Aristote, ça se constate chez saint Thomas et chez les grands scolastiques. Le moraliste est bien conscient du fait que ce n'est pas lui qui fait les définitions proprement dites, mais qu'il dépend d'une autre connaissance pour les définitions. Et le jour où on abandonne ce souci des définitions qui sont données, non par le moraliste, mais par le philosophe spéculatif, le jour où on cesse d'avoir le souci de l'exactitude des mots qu'on emploie, c'est un jour triste pour la morale, et surtout pour la for-

mation des consciences.

Mgr Lavoie: Naturel se réfère à un sens équivoque du mot nature également.

Naturel, c'est ce qui vient de par la naissance?

M. De Koninck: Dans le cas de l'expression "loi naturelle", en somme, disons tout de suite que la loi naturelle^{n'}est autre chose que une ou des propositions dans l'intelligence pratique qui nous disent comment agir. Donc la loi naturelle existe dans l'intelligence, dans la raison. Quand on parle de loi naturelle en dehors de la raison, on emploie le mot naturel en un autre sens^{déjà} et loi naturelle^{en} un autre sens. Je veux dire que loi naturelle dite par ~~expressi~~ exemple, l'expression dite^{de} la loi de la gravitation par^é exemple, et loi naturelle dite du grand principe, le premier principe de la loi naturelle qu'il faut faire le bien et éviter le mal, cette expression est absolument ~~équivoque~~ équivoque, tout à fait équivoque et on doit éviter cette équivoque. C'est entendu que dans les deux sens, cela a quelque chose à faire avec ce qu'est la chose, mais l'expression loi et loi naturelle signifient tout à fait autrement, comme saint Thomas d'ailleurs l'explique dans le traité de la loi à la fin de la Prima Secundae, De Legibus. Utrum sit aliqua lex naturalis. Il explique là que la lex naturalis ne se trouve dans les choses irraisonnables que par mode de similitude. Tout cela est un peu en dehors en un sens, pas tout à fait en dehors de la question, mais appartient aux prolégomènes et ce que je dis suffit^{je crois} pour attirer l'attention sur le fait que le moraliste doit se reconnaître dépendant d'une connaissance autre que la connaissance morale. Toute connaissance pratique dépend, d'une façon ou d'une autre, d'une connaissance spéculative, même une connaissance spéculative confuse comme par exemple celle qui est ~~modifiée~~ signifiée par le mot nature. Quand le moraliste dit "Contre nature", je pense qu'il veut dire que dans la nature, et par nature j'entends, je prends le mot surtout au troisième sans du terme, troisième, quatrième et cinquième sens, i.e. principe et cause de mouvement, etc., matière et ensuite, forme, forme étant le sens le plus propre en soi encore que le dernier sens connu par nous, parce que l'ordre de l'imposition des noms suit l'ordre de notre connaissance. Notre connaissance commence par ce qui est le moins pour aller vers ce qui est le plus, ^{vers} ~~par~~ ce qui est le moins connaissable en soi vers ce qui est le plus connaissable en soi. C'est ~~un~~ un peu en général que notre connaissance de Dieu vient en dernier parce que Dieu étant le plus connaissable en soi est le moins ~~connaissable~~ connaissable pour nous. La réalité la plus connue de nous et premièrement connue est la réalité la plus débile qui soit, savoir le mouvement qui est l'actualité la moins parfaite qui soit. Cependant cette actualité, dans les preuves pour l'existence de Dieu, sera celle qui va nous conduire à l'Acte Pur, à l'Actualité de Dieu qui est la plus parfaite possible. Oui, ça c'est un petit excursus.

... Ca suppose que la nature agit pour une fin, qu'on reconnaît que la nature agit pour une fin, que dans les choses appelées naturelles, il y a des principes, deux principes ^{au} particuliers : la matière et la forme qui l'une et l'autre sont nature, et que la nature, qu'on l'entende dans un sens ou dans l'autre, les deux sont inséparables. Vous ne pouvez pas avoir une forme nature qui ne serait pas forme d'une matière, ni une matière nature qui ne serait pas sujet d'une forme. Alors si on considère maintenant nature comme signifiant l'un ou l'autre de ces deux principes, la nature, dit-on, agit pour une fin. Cette expression est extrêmement complexe. Pour l'homme comme tel, quand on parle de la nature de l'homme, ou bien on l'entend au sens que, en lui, il y a des principes qui sont proprement nature au troisième sens défini, ou bien on l'entend au sens de ce qu'est l'homme, ~~la~~ la nature de l'homme, ^{et} ~~et~~ alors on répond par la définition. ~~Mais~~ ^{Mais} ~~on peut aussi bien parler de la nature du cercle ou de la nature du lieu qui ne sont pas des natures au troisième sens du mot, ni au second, ni au premier, ni d'ailleurs au quatrième, ni au cinquième, parce que~~ ici nature veut dire: ce qu'est la chose. ~~Mais~~ ^{Mais} l'homme est déjà un composé tandis que la nature, au sens strict du mot, est un principe et non pas un principiatum, simplement principe, un principe tout à fait premier ^{en} sorte qu'il n'y ait rien d'antérieur ~~à ce principe~~ dans la chose à ce principe. Tandis que par rapport à l'homme, il y a quelque chose dans l'homme qui est antérieur à l'homme, savoir ses natures, soit matière, soit forme. Alors quand on parle de la nature qui agit pour une fin, à propos de l'homme, ça peut vouloir dire que l'homme agit pour une fin, mais là on n'entend pas le mot nature au sens strict, on entend le mot nature au sens de ce qu'est l'homme et manifestement, l'homme, par sa nature, tend vers une fin comme le cercle, par sa nature, est cercle, i.e. est à chaque point de la circonférence équidistant d'un point intérieur appelé le centre. L'homme agit pour une fin aussi, il doit agir pour une fin. Mais nous parlons de la nature qui agit pour une fin, ça c'est quelque chose d'antérieur à l'homme. Maintenant, la nature, Aristote vers la fin du livre II des Physiques la ^{défini} ~~définit~~ d'une façon merveilleuse comme suit: Il dit que la nature est un peu comme si l'homme constructeur de navire pouvait mettre dans le bois la capacité de se muer en navire de sorte qu'il n'aurait rien à faire. Le bois se muerait de lui-même en navire. ^{Et} c'est un peu ce qui arrive dans la nature. L'arbre pousse en vertu d'un principe qui lui est antérieur intérieur et qui n'est pas lui-même raison. Mais la nature est une participation de la raison. Et saint Thomas spécifie: une participation de la raison divine,

i.e. de l'art divin en vertu de laquelle participation les choses peuvent tendre vers une fin déterminée. Et c'est ici que nous touchons à quelque chose de divin dans la nature, et ceci n'est pas du tout étranger à notre problème. Eh bien! ~~voici~~, il faudrait maintenant aborder la question suivante: en théologie morale, quand il y a un document de l'Eglise, et un document d'importance, un document public, il faut s'en servir comme principe, mais il ne faut pas que ce principe bloque notre intelligence de telle sorte que nous n'avons qu'à l'appliquer d'une façon tout à fait automatique comme si nous n'étions que des machines à calculer. Nous devons d'abord nous interroger sur le sens de ce qui a été énoncé et ensuite nous demander, s'il y a des difficultés qui restent et il en reste toujours, quelles sont les questions pertinentes qu'il nous reste à discuter et comment peut-on appliquer ce principe à des problèmes qui ne sont pas expressément envisagés par ce principe. C'est ainsi que par voie de distinctions, en faisant des distinctions de plus en plus nettes, que progresse la connaissance morale et que progresse, on peut même le dire, la conscience elle-même de l'Eglise.

Oui. Bien ^{pour} ~~ce~~ ce qui regarde les pilules anovulantes, Pie XII s'est déclaré ^{d'une} ~~de~~ façon assez nette. Il a dit que la stérilisation directe est interdite. Il n'y a pas d'équivoque dans sa façon de parler. Mais, lorsque l'organisme féminin se trouve dans un état pathologique, ou même lorsque le cycle menstruel est tellement irrégulier que l'application de la méthode du rythme est pratiquement impossible, i.e. entièrement incertaine, dans ces cas-là, la femme peut prendre ^{ces} ~~des~~ pilules parce que dans ces cas, la stérilisation n'est pas directe, elle est indirecte. Et tout dépend de l'intention. Si le médecin conseille l'emploi de ces pilules pour une fin thérapeutique, alors l'emploi de ces pilules est légitime.

Mgr Lavoie: La discussion que nous poursuivons n'a aucunement comme objectif de renverser les principes qui prévalent dans le cas auquel se référait Sa Sainteté Pie XII, le principe du volontaire indirect, de la cause à double effet plutôt, qui est maintenu en toute hypothèse. Il s'agit de savoir si la notion de maladie à laquelle Pie XII appliquait le principe du volontaire indirect, si cette notion de maladie peut s'étendre à un champ plus vaste que celui que Pie XII envisageait.

M. De Koninck: C'est là, c'est toute la question, n'est-ce pas. Il emploie le mot pathologique, mais pas seulement le mot pathologique, il parle aussi d'un cycle irrégulier. Maintenant, est-ce qu'un cycle irrégulier peut s'appeler pathologique, je ne le sais. Mais il est important tout de même d'énoncer les deux choses que Pie XII considère comme étant deux: irrégularité et ^{puis} irritabilité de l'utérus, par exemple. Eh bien! dans ces deux cas, l'emploi des pilules est légitime. La

question est de savoir si pathologique ne se dit proprement que de l'organisme individuel. Il s'agit de savoir si on ne peut pas parler d'une pathologie de la famille dans le cas, par exemple, le plus obvie, de malnutrition, d'impossibilité de nourrir suffisamment les enfants, ~~et~~ ^{et} en conséquence de jeter la famille dans un état moral qui ~~est~~ ^{que} lui aussi est pathologique. Une situation morale impossible. Est-ce dans ces cas-là, on ne pourrait pas employer la pilule? C'est un problème. Mais avant d'aborder celui-ci, passons à un autre qui est intermédiaire, je veux dire à un cas de pathologie qui n'a été reconnu comme pathologique que dans les ~~cas~~ ^{temps} modernes, savoir la maladie psychique. Vous savez que la reconnaissance publique de cet état comme étant vraiment maladif, où le sujet n'est nullement coupable, est de reconnaissance récente. Par exemple, pour ~~le cas~~ ^{la question} de l'assurance hospitalière, les hôpitaux psychiatriques ont été reconnu comme ayant droit aux subventions du gouvernement ~~autant~~ ^{autant} que les autres hôpitaux. Ce qui veut dire que dans la mentalité des gens, il est plus difficile de reconnaître de la pathologie dans les cas ~~par~~ psychiques que de la reconnaître dans un cas physique comme ^{dans} par exemple, la tuberculose, ou le cancer, ou les maladies coronaires, etc. Maintenant, il y a une grande difficulté dans le passage de l'organisme individuel à l'organisme familial.

Mgr Lavoie: Considérez-vous que l'appui de l'Etat nous permet de conclure que définitivement la maladie psychique doit être considérée comme un désordre pathologique à ~~considérer~~ traiter exactement comme un désordre physiologique?

M. De Koninck: Ah! cer

Mgr Lavoie: Par conséquent, est-ce que la morale doit en tenir compte?

M. De Koninck: Certainement, certainement, parce que la maladie mentale est une maladie organique au même titre qu'une maladie coronaire parce que les facultés qui sont engagées dans la maladie mentale, ce sont des facultés organiques, les sens internes, n'est-ce pas qui ont un ~~organe~~ organe ~~qui sont~~ aussi organique, aussi réellement instrument physique que ne le sont nos yeux et nos oreilles pour la vue et pour l'ouïe, il me semble, oui, oui.

Mgr Lavoie: (. . .) en morale (. . .) de ne tenir compte que du désordre physiologique, il faut tenir compte du psychique également pour porter un jugement...

M. De Koninck: Absolument, absolument, d'autant plus que ce désordre psychique, ^{enfin} celui que je viens de dire, est un désordre organique, ~~en même temps~~. Nous ne sommes pas des dualistes cartésiens, ^{n'est-ce pas}. L'homme est un tout et ses facultés, même l'intelligence encore que elle n'ait pas d'organe à elle, dépend cependant de ~~de~~ facultés organiques pour connaître. C'est pourquoi un homme peut être complètement dérangé mentalement parce qu'il y a un trouble dans son imagination ou dans sa mémoire.

Certainement, ça c'est évident. Ca me paraît évident tout à fait.

Mgr Lavoie: C'est un point qui a une certaine importance(....)

M. De Koninck: Certainement parce que, si par exemple, l'abstinence est jugée nécessaire, on peut se demander si cette ~~abstinence~~ abstinence ne va pas, dans certains cas, ^{il} faudrait toujours considérer les cas individuels) n'entraînera pas forcément, inévitablement, un dérangement mental dans l'un ou l'autre des deux conjoints, ou peut-être les deux. Alors nous avons ici affaire à un cas pathologique. Mettons-nous dans le cas où il existe déjà un déséquilibre mental en raison de l'abstinence, est-ce que l'usage de ces pilules ne serait- pas simplement une stérilisation indirecte parce que l'on veut, c'est corriger un état mental, un état psychique. De même que dans le cas de l'organisme purement physique de la femme dont il est question expressément dans le discours de Pie XII en 1958. Oui, je me demande si ce n'est pas une considération valable. Je me demande. Je serais porté à croire que oui, mais encore une fois, ce qui ~~est~~ est ici ~~une~~ une opinion, enfin c'est moins qu'une opinion, je veux dire que ce qui pour moi est une opinion ne peut jamais servir de norme de conduite. Mais c'est certainement une opinion à énoncer pour la discuter.

Mgr Lavoie:

M. De Koninck: Eh oui! à propos du passage de l'organisme purement naturel de l'individu, passer de cet organisme à l'organisme qu'est la famille. Maintenant Pie XII a ~~insisté~~ insisté à deux reprises, au moins à deux reprises, sur la distinction à faire entre l'organisme individuel, mettons l'organisme d'un homme où les parties ne sont pas des suppôts, n'est-ce pas, c'est le tout qui est un suppôt, et un organisme moral tel la communauté politique ou encore même l'Eglise, le Corps Mystique du Christ. Ce qui est vrai de l'organisme individuel de la personne n'est pas nécessairement vrai de l'organisme collectif, de l'organisme social. Ca ne va pas. Et il a insisté encore une fois sur cette question dans son discours sur la greffe, le discours qu'il a fait en 1956 à l'Association italienne des donneurs de la cornée. Pie XII a donné donc les deux exemples extrêmes d'organisme : un organisme purement^{ment} physique comme celui de la personne humaine et un organisme purement moral, celui de la communauté politique ou de l'Eglise. Evidemment quand il s'agit de la communauté politique, il y a encore quelque chose de la nature là pour autant que l'homme est naturellement un animal politique, i.e. que la nature tend à produire ~~à~~ ou à faire produire le citoyen. La nature produit la personne, mais le citoyen lui est un produit de la raison humaine. Mais ce produit de la raison humaine est dans le voeu de la nature ~~qui~~ et est même le voeu principal de la nature pour ce qui regarde la famille, i.e. que l'éducation de l'enfant est la fin principale de la famille,

pas simplement sa génération.

La famille est quelque chose d'intermédiaire entre l'organisme ~~de~~ naturel de l'individu et l'organisme moral qu'est la communauté politique. La famille tient davantage de la nature, par exemple, saint Thomas dira que "homo naturaliter est magis animal conjugale ^{quam} politicum". Et la société familiale est une société naturelle au sens strict du mot naturel, pas par extension. Elle n'est pas tout à fait une société naturelle au même titre par exemple qu'une colonie d'insectes, ou un troupeau de chevaux sauvages qui constituent une famille purement naturelle, ~~puisque~~ ^{puisque} le mariage a tout de même pour principe le contrat, le contrat qui suppose un acte humain de la part des deux conjoints. Mais la génération elle-même encore qu'elle soit normalement précédée d'un acte humain, ~~un~~ un acte de consentement à une relation conjugale, tout de même, la génération elle-même est ~~une~~ oeuvre de la seule nature. La raison humaine ne forme pas l'enfant, c'est la nature qui le forme. Et les rapports entre les parents et l'enfant sont des rapports d'abord de nature et l'enfant, tant qu'il ne peut pas se gérer lui-même, est quelque chose des parents et ~~ce~~ ceci par nature, pas par raison. La raison des parents doit reconnaître cela, mais ce qu'elle reconnaît est quelque chose de la nature seule. Tout ceci pour montrer que la famille constitue un cas intermédiaire entre l'organisme purement naturel de l'individu et l'organisme moral de la communauté politique ou de l'Eglise. Et quand je dis organisme moral à propos de la communauté politique, ~~il~~ il ne faut pas y voir un organisme seulement moral parce que l'art y est pour beaucoup aussi. Ça c'est une oeuvre à la fois de l'art humain la communauté politique et de l'action humaine, tandis que la famille, encore que l'art et l'action humaine y interviennent, tout de même la famille demeure foncièrement quelque chose de naturel. Ah oui, certainement, certainement.

Mgr Lavoie: (...) de la famille qui serait contre la nature de la famille, et dans un sens assez précis

M. De Koninck : Certainement, certainement. Et même, quand toutes les familles ou la majorité des familles dans la communauté politique sont dans cet état

maladif, ~~et~~ (...) pathologique, on pourrait même parler d'un état pathologique de la communauté civile, Seulement ce ~~ne serait~~ ^{ne serait} pas ~~uniquement~~ au point de vue purement civil qu'on parlerait alors de pathologie, à moins qu'il ne s'agisse par exemple d'une dictature impossible, là on peut parler encore de pathologie, mais si la pathologie de la communauté politique est due à l'insuffisance des familles, insuffisance de telle sorte que même la communauté politique n'y peut rien pour y remédier, comme c'est souvent le cas en Amérique du Sud par exemple, bien cette pathologie tout de même aurait toujours un fondement prochain dans les familles elles-mêmes ^{et} d'autre part dans l'insuffisance de l'Etat pour pouvoir suffire aux

familles. Parce que si la famille est une société imparfaite, c'est parce que par elle-même, elle ne peut pas se suffire pour atteindre à sa propre fin de famille. A fortiori, si la communauté politique dont ~~une des~~ fonctions essentielles est précisément de remédier à cette insuffisance, si la communauté politique est incapable d'y remédier, la famille ^{se} s'en trouve dans un état d'autant pathologique, d'autant insuffisant pour réaliser la fin principale de la famille qui est l'enfant en tant que ^{ou,} ~~éduqué.~~ Mais la question est de savoir - moi, je ne peux pas me prononcer là-dessus comme si j'avais quelque autorité en la matière - mais je trouve qu'on doit poser cette question et on doit la poser clairement. Et Rome ne désire rien davantage. Comme on l'a vu, par exemple dans tous les discours de Pie XII sur les questions de ce genre. Il a toujours accueilli avec grande bienveillance et même avec reconnaissance, pour employer ses propres mots, les questions précises qu'on lui posait, et même l'énoncé d'opinions que lui-même ~~rejetait~~ va rejeter. Il est reconnaissant aux gens qui ont formulé cette opinion pour qu'on puisse en juger. Je trouve que justement la question que vous faites est de cet ordre. Non, je ne puis pas dire qu'elle est formée. Non, mon opinion sur ce sujet ^{finalément} dépendra de ce que Rome pense sur le sujet. Mais moi je pose simplement la question. Et ce qui m'étonne, ^{c'est que,} ~~et~~ ^{du} moins dans les livres que j'ai lus, je n'en ai pas lus tellement sur le sujet, le dernier que j'ai lu est le livre sur les questions du mariage des Pères Jésuites Ford et Kelly. C'est un volume assez considérable et ces deux Pères m'impressionnent beaucoup comme moralistes. Ils sont extrêmement prudents, il me semble, mais en même temps, ils ne ^{se} font pas d'illusions. Ils disent qu'un principe peut ^{nous} paraître très clair et d'application facile dans la majorité des cas, mais derrière cette fausse clarté peuvent se trouver de grandes obscurités et des questions qu'on ~~doit~~ doit poser et dont ^{on doit} ~~il faut~~ chercher la solution. Et je pense que celle que nous discutons en ce moment est de ce genre.

Bien, la pilule anovulante dans le cas de la pathologie de l'organisme de la femme, son emploi n'est certainement pas "contre nature", au contraire, son emploi est non seulement conforme à la nature, mais aide la nature. C'est un cas de ars cooperativa naturae. Maintenant, dans le cas, si on peut l'appliquer pour ^{une} ~~des~~ raisons familiales du genre que nous avons discuté, ^{si on peut l'appliquer} ~~ce serait encore~~ un ~~ars cooperativa naturae~~ ars cooperativa naturae, parce que ce n'est que l'emploi de cette pilule, i.e. une stérilisation provisoire qui permet à la famille d'atteindre à sa fin de famille, savoir l'éducation des enfants. C'est un ~~délicat~~ cas très délicat mais il est certainement à envisager, parce que il est voisin de troubles psychiques. En somme, il s'agit d'étendre la signification du mot pathologique.

Tout revient à cela. Et l'extension du sens ferait de ce mot un mot analogique mais, i.e. un mot à multiples sens mais de significations qui sont reliées entre elles. Pathologique certainement signifie d'abord un cas qui nous frappe, comme par exemple une maladie manifestement physique, quelqu'un qui perd la vue par exemple, ~~ou~~ quelqu'un qui perd la vue par une cause, oui, quelqu'un qui souffre d'une maladie coronaire, quelqu'un qui souffre des poumons. Ça, c'est manifeste. Mais il y a des cas de pathologie beaucoup plus graves qui sont moins manifestes. L'ordre de l'imposition du mot va pour nous toujours du plus manifeste vers le moins manifeste, mais ce qui est pour nous moins manifeste peut être en soi un cas beaucoup plus justifié de pathologie que ne l'était le cas que nous nommions d'abord pathologique. C'est un peu comme pour le cas du mot nature dont nous avons parlé tout à l'heure. Le cinquième sens du mot nature est le plus propre et les autres sens deviennent impropres. Oui, oui d'ailleurs, quand le livre de l'abbé Doms a paru dans les années 30, moi j'ai fait une conférence publique contre ce livre-là, parce que justement il voulait mettre les fins secondaires du mariage sur un même plan, sinon supérieur à ce que nous appelons la fin première et principale du mariage. On ne peut pas changer ça. Oui, justement, moi je posais la question comme voici: Est-ce que pour atteindre à la fin première et principale du mariage, la pilule anovulante ne serait pas légitime en certains cas? Il faut toujours spécifier évidemment. Ce ne serait donc pas pour substituer une fin secondaire à la fin principale. Je pense qu'il faut toujours subordonner les fins secondaires à la fin principale, même lorsque pour des raisons enfin concrètes pratiques, la fin principale ne peut pas être atteinte, comme par exemple dans les cas de stérilité. La subordination reste. Mais pour poser la question d'une façon très concrète, mettons que la fin principale du mariage est déjà réalité quant à son bien premier qui est l'existence, l'être même de l'enfant, et que cette fin est réalisée, et que l'autre fin, la nutrition de l'enfant, la maturité physique de l'enfant quoi, mettons que cette fin est réalisée, est-ce que, pour réaliser le troisième bien du mariage, le troisième bien que l'enfant reçoit du mariage savoir l'éducation, est-ce que cette éducation ne peut pas exiger de la part des parents une modération ou même un arrêt si vous voulez de la fonction génératrice, oui, c'est ça, non pas par destruction de l'organisme, mais simplement par endiguement, si vous voulez. Est-ce que la fin principale ne peut pas justifier cela? Voilà la question. Ceci est plus difficile que le cas de pathologie, parce que dans le cas de la pathologie, nous avons affaire à une maladie, à un désordre. Dans le cas d'une insuffisance économique par exemple pour réaliser, insuffisance économique et même pas simplement économique mais même familiale pour

réaliser le troisième bien de l'enfant, est-ce que les parents, pour réaliser ce troisième bien qui est le principal, ne peuvent pas se trouver obligés d'arrêter la fonction génératrice et de s'en tenir concrètement à des fins subordonnées, non pas comme si les fins subordonnées étaient la fin principale, mais comme étant de véritables fins qui justifient par exemple les rapports conjugaux. Moi, je ^{ne} veux pas résoudre les questions, je veux simplement des questions, en poser pour obliger les moralistes à considérer des aspects qui n'ont peut-être pas été considérés. D'ailleurs, je me demande si c'est bien original ce que je dis moi-même, ça n'a pas d'importance. L'important est de faire réfléchir les moralistes et peut-être de se placer à un point de vue ~~peut-être~~ un peu différent de celui auquel ils se sont placés communément jusqu'aujourd'hui.

Mgr Lavoie:

Je dirais
M. De Koninck: Au lieu de maladie, je dirais ^{plutôt} pathologie. Je vais vous dire pourquoi. Le mot maladie en français a un sens très concret, n'est-ce pas? et certains mots dans une langue donnée s'étendent difficilement, vous savez, gardent un sens très restreint. Par exemple, maladie purement physique, ça s'entend. Maladie mentale, ça c'est déjà autre chose parce qu'il y a eu longtemps où on ne reconnaissait pas le dérangement psychique comme étant une maladie. Tandis que le mot pathologique qui vient du grec, est plus susceptible d'extension. Le seul fait qu'il est emprunté au grec le rend un peu plus abstrait pour nous. Et les mots abstraits justement ont pour caractéristique de s'étendre à beaucoup de cas assez différents soit individuellement, soit même spécifiquement, mais tant qu'ils sont analogiques, toutes ^{ces} ~~ces~~ significations différentes ont un rapport entre eux, un rapport qui traduit soit notre façon de connaître allant du plus connu de nous vers le moins connu de nous, et en même temps le rapport inverse du plus connu de nous vers le moins connu de nous.

... J'allais dire. Moi, j'ai l'impression que les gens comprennent même très bien que certains moyens contraceptifs, des moyens mécaniques par exemple, ou des moyens qui détruisent soit l'ovum, soit les spermatozoïdes, et qui par conséquent rendent la fécondation impossible, les gens comprennent assez facilement que ceci est contre nature, mais ils comprennent beaucoup plus difficilement que les pilules anovulantes soient contre nature. Et je crois que la raison en est que ces pilules ne semblent pas déranger l'organisme, semblent plutôt coopérer avec la nature, un peu comme si la nature pouvait prolonger les périodes d'infécondité pour le bien de la famille et pour le bien de l'enfant ou des enfants qu'elle le ferait.

Oui certainement.

Mgr Lavoie: (. . . .) assumer somme toute cette indication de la nature et puis de la diriger pour des fins qui sont justes, honnêtes et ...

M. De Koninck: Oui, si ça peut se faire sans violence.

Mgr Lavoie: C'est un peu comme ça qu'ils raisonnent, je crois.

M. De Koninck: ^{oui,} Si ça peut se faire sans violence. Mais, moi j'hésite un petit peu ici parce que le docteur Roch a présenté la question d'une façon qui, pour le moraliste, est un peu simple. C'est un peu comme si la raison humaine pouvait intervenir de n'importe quelle façon. Je sais qu'il distingue entre les moyens communément appelés contraceptifs et les pilules anovulantes. Il fait une distinction, et je crois que la distinction est légitime. Seulement le motif ^{qu'il donne} pour l'emploi des pilules anovulantes, je vois difficilement comment il ne pourrait pas ^{également} s'appliquer aux autres moyens contraceptifs qui sont certainement condamnés par l'Eglise. C'est là un petit problème. Je pense que le bonhomme a beaucoup de bon sens, mais il aurait dû être, depuis le commencement, dirigé un peu ou du moins, ^{comment dirais-je} averti par un moraliste ~~qui~~ compétent. Il se pourrait très bien que le docteur Roch soit le cas d'un homme qui voit que telle ou telle chose est manifestement contre la vérité de la vie, ça se pourrait fort bien. C'est certainement un homme, à mon avis, très consciencieux.

Oui, pour ce qui regarde. Oui, pour ce qui regarde la loi naturelle, il s'agit ici manifestement de préceptes ^{extrêmement} particuliers, et autant les préceptes sont plus particuliers, autant il est difficile pour nous de les découvrir, et autant nous dépendons davantage de l'autorité de l'Eglise. Parce que pour le précepte le plus commun, l'Eglise n'intervient pas, si vous voulez, ~~ce qui est à dire~~ ^{celui-ci est à dire} qu'il faut faire le bien et éviter le mal. Tout le monde sait ça. Mais quand il s'agit d'un précepte aussi particulier, le dégagement du précepte dépend énormément des circonstances, des connaissances que nous avons, ~~une~~ des distinctions que nous sommes parvenus à faire, des connaissances scientifiques, comme c'est le cas aujourd'hui. Nous sommes très très dépendants pour découvrir le précepte et c'est pourquoi nous devons certainement nous fier à l'Eglise, mais ce qui ne veut pas dire que nous ne pouvons pas poser des questions. Nous devons poser des questions, comme je disais tout à l'heure. Mais je ne sais pas si ça répond à la vôtre.